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Для проведення психологічного аналізу професійної компетентності магістра-асистента нами було вибране практично-семінарське заняття з арабської мови, проведене 25 квітня магістром V курсу Мартою Паламар в академічній групі ФЛа-41.

При проведенні заняття магістр показала належний рівень підготовки до проведення семінару, високий рівень знань, уміння встановити контакт із аудиторією, організувати продуктивну співпрацю; додатковими перевагами було використання науково-технічних засобів (ноутбук, проектор) для демонстрування наочності (презентація PowerPoint і відео із поясненням теми заняття носієм мови (викладачем)).

Магістру вдалось створити ненав’язливу і затишну атмосферу, що сприяло кращому засвоєнню теми (однієї із найскладніших у курсі арабської граматики). Використовуючи різноманітні методи (бесіда, розповідь студента, узагальнення, порівняння, письмовий контроль), магістр оптимізувала діяльність групи, спонукала студентів до активної участі у семінарі, активно сприяла інтерактивній взаємодії та ефективному спілкуванню між викладачем і студентами. Позитивним моментом у дидактичній складовій заняття було те, що читання і переклад вибраного фрагмента із підручника здійснювалось різними студентами, що не допускало розсіювання уваги в аудиторії; висновки і узагальнення робили студенти, до чого їх майстерно підводила магістр; навчальний матеріал був поданий невеликим блоками, що сприяло кращому опрацюванню і сприйняттю комплексної теми; коротке резюме після кожного такого блоку виконували студенти; незрозумілі і складні моменти були детально пояснені і прокоментовані; помилки у вимові й морфологічні погрішності були виправлені без різкості й ненав’язливо, але на них звертали достатньо уваги.

Було доречно і вдало використано презентацію PowerPoint для унаочнення і узагальнення блоків навчального матеріалу (наведені у презентації схеми були хорошою допомогою для демонстрації класифікацій). Переглянуте в кінці заняття відео було легко сприйняте студентами, що свідчило про плідну співпрацю під час заняття. Короткий переказ і переклад почутого підвели остаточний підсумок і узагальнення проведеного заняття та підготувало студентів до написання міні-самостійної роботи, завдання для якої було складено на основі пройденого на семінарі навчального матеріалу. Крім теоретичних знань, були завдання і на синтаксичні розбори речень (на занятті на розгляд зразків розборів приділяли достатньо уваги). Різноманітні питання дають змогу перевірити ступінь засвоєння матеріалу і виявити труднощі у розумінні, якщо такі були, а також міні-самостійна робота дозволяє студентами отримати бали, що впливатимуть на їх загальну суму балів за семестр.

Магістр у ролі викладача теж показала чудові результати. По-перше, не було помітної нервозності, пауз між запитаннями, переходами між блоками навчального матеріалу, довгого вибору студента, який би мав відповідати на задане запитання. Магістр спокійно і впевнено трималась впродовж усього заняття. По-друге, завжди зверталася до студентів на «Ви» (що досить складно, враховуючи незначну різницю у віці). По-третє, під час семінару панувала дружелюбна атмосфера, не було звичної на семінарах напруженості і «боязні, що спитає викладач». Студенти охоче погоджувались відповідати, часто самостійно виявляли ініціативу. Варто відзначити, що магістр також приділила значну увагу мотивації вивчення теми, наголосила на її вагомості при підготовці до держіспиту з арабської мови, який дана академічна група складає цього року. Важливим елементом вже у кінці заняття було підведення підсумків стосовно не тільки самої теми, а стосовно активності, участі в обговоренні, успіхів студентів.

Було виконано всі обов’язкові елементи заняття, як-от привітання, перевірка присутніх, повідомлення теми, мети, плану семінару, в кінці обов’язково фраза «чи немає запитань?» і відповіді на них, подяка за увагу, повідомлення домашнього завдання, прощання.

ВИСНОВКИ ТА РЕКОМЕНДАЦІЇ

Вже не вперше будучи присутніми на заняттях, які проводить Марта Паламар, особливо помітним є її вміння встановити контакт із аудиторією. Якою б складною не була тема, магістру вдається доступно пояснити її студентам. Практикант завжди дружелюбно налаштована, легко може зрозуміти студентів, оскільки ще рік тому сама вивчала такі ж навчальні теми. Це водночас і дає змогу подати матеріал максимально доступно, звернути увагу на найбільш важливі моменти, передбачити труднощі у сприйнятті матеріалу і тому підшукати оптимальні способи їх вирішення.

Магістр максимально налаштована на продуктивну співпрацю, тому під час заняття старанно приділяє увагу запитанням, поясненням, залученням студентів до активної роботи на занятті, закликає до дискусії, ділиться власним досвідом.

Володіє чудовими організаторськими здібностями (тут варто згадати про позавузівську педагогічну й організаторську діяльність), здатністю до контролю майже будь-якої ситуації, вмінням ефективно вирішувати проблеми.

І все ж, не зважаючи на всі позитивні моменти і безумовний успіх у проведенні, було помітно, хоч і не надто сильно, що магістр – все-таки студент у ролі викладача. Тобто, можливо, трішки не вистачало тої строгості, відстороненості, що повинна бути між викладачем і студентом, незважаючи на помітний успіх у педагогічному спілкуванні. Можливо, потрібно було застосувати біль строгий підхід. Але, знову ж таки, враховуючи недовготривалість педагогічної практики, суворий підхід завадив би встановленню контакту із студентами і спричинив би труднощі у спілкуванні з педагогом. Можливо, такий підхід, який застосувала Марта Паламар – один із найоптимальніших при недовготривалій роботі із студентами, які не надто серйозно сприймають практикантів, тим більше не дуже від них старших. А так, цілком приємна атмосфера спілкування, досягнено навчальні і виховні цілі. На нашу думку, можливість знайти «спільну мову» із студентами вказує на гнучкість і ініціативність у вирішенні педагогічних проблем.

Тим більше, чотири проведені заняття (2 пробних, 2 залікових) не дають у повній мірі розкрити весь потенціал практиканта як викладача. Відповідно, не можна спробувати свої сили у проведенні контролю знань із певного розділу, повністю визначити рівень знань кожного студента, труднощі, які виникають в окремої особистості із сприйняттям матеріалу, і, таким чином, підібрати індивідуальний план навчання чи спеціальні вказівки (хоча, по мірі можливості, Марта і намагалася вирішувати такі індивідуальні завдання, зокрема з фонетикою і морфологією).

Отже, підсумувавши всі позитивні і негативні риси як проведеного заняття, так і викладача-практиканта Марти Паламар, можна засвідчити успішність досягнення навчальних і виховних цілей, чудову здатність «встановити контакт» із аудиторією, знайти «зворотній зв’язок» із студентами, гнучкість у вирішенні комунікативних бар’єрів, організувати роботу групи, і при подальшій роботі у якості викладача у Марти є усі шанси стати надзвичайно успішним педагогом.

Згідно із схемою аналізу професійної компетентності викладача-практиканта (За О.Шпетою), загальна сума балів, набраних студенткою, сягає 138 б., що відповідає рівню майстерності.

**Схема аналізу професійної компетентності викладача-практиканта**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | Педагогічна діяльність викладача-практиканта | | |
|  | Ставить розвиваючі та виховні задачі поруч з навчальними | 10 **9** 8 7 6 5 4 3 2 1 | Ставить та реалізує головним чином навчальні задачі |
|  | Володіє варіативною методикою, тобто вибором одного методичного рішення з декількох можливих | 10 **9** 8 7 6 5 4 3 2 1 | Використовує одноманітні методичні рішення у навчанні |
|  | Прагне і уміє аналізувати свій досвід | **10** 9 8 7 6 5 4 3 2 1 | Уникає самоаналізу за різних приводів |
| 2. | Педагогічне спілкування викладача-практиканта | | |
|  | Заздалегідь планує комунікативні задачі | 10 **9** 8 7 6 5 4 3 2 1 | Задачі спілкування у ході заняття не планує, покладаючись на ситуації, що виникають стихійно |
|  | Створює у класі атмосферу довіри, психологічної безпеки; студенти відкриті для спілкування та розвитку | **10** 9 8 7 6 5 4 3 2 1 | У спілкуванні використовує жорсткі методи; виходить з незаперечного авторитету викладача; студенти напружені |
|  | Виходить з цінності особистості кожного студента; поважає їх гідність, зорієнтований на підтримку | **10** 9 8 7 6 5 4 3 2 1 | Студенти сприймаються як об'єкт, засіб, перешкода. Не диференціює власного спілкування, зорієнтований на формальні оцінки. |
| 3. | Особистість викладача-практиканта | | |
|  | Має стійку професійно-педагогічну спрямованість | 10 9 **8** 7 6 5 4 3 2 1 | Вважає, що ненадовго затримається на викладацькій діяльності |
|  | Має позитивну Я-концепцію, спокійний та впевнений | 10 **9** 8 7 6 5 4 3 2 1 | Постійно невпевнений у собі |
|  | Працює творчо, застосовує оригінальні прийоми | 10 **9** 8 7 6 5 4 3 2 1 | Працює головним чином за типовими методичними розробками |
| 4. | Навченість та научуваність студентів | | |
|  | Ставить задачі формування  в студентів уміння вчитися, заохочує їх активні научальні дії та самоконтроль, організовує творчу діяльність студентів | 10 **9** 8 7 6 5 4 3 2 1 | Задачі розвитку, уміння вчитися в студентів не ставить, дає завдання у готовому вигляді, організовуючи лише репродуктивну діяльність студентів |
|  | Розвиває в студентів самостійність та ініціативу | 10 **9** 8 7 6 5 4 3 2 1 | Самостійність та ініціативу студентів не заохочує |
|  | Прагне намітити для окремих студентів індивідуальні програми | 10 **9** 8 7 6 5 4 3 2 1 | Індивідуальний та диференційний підхід мінімальний |
| 5. | Психологічний аспект педагогічної діяльності | | |
|  | Може уявити себе на місці студента, поглянути на проблему його очима | **10** 9 8 7 6 5 4 3 2 1 | Вважає недоцільним прагнення пояснювати проблему з точки зору студента |
|  | Відверто та щиро виявляє свої думки та почуття у спілкуванні зі студентами | 10 **9** 8 7 6 5 4 3 2 1 | Жорстко дотримується правил ролі викладача, зорієнтований на формальні ділові стосунки та підтримання власного авторитету. |
|  | Динамічний та гнучкий у спілкуванні, звертає увагу на проблеми, що виникають, та прагне їх вирішити | 10 **9** 8 7 6 5 4 3 2 1 | Негнучкий, не помічає конфліктів, що виникають, не здатний до їх конструктивного вирішення. |

Загальна сума – 138 б. (рівень майстерності).